



АХМАТЫ

В С С С Р

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
И РСФСР

15-й год
издания

7

1935

ОГИЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА — ЛЕНИНГРАД

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 7

И Ю Л Ь

1935 г.

БЕСПРИЗОРНЫЙ УЧАСТОК

Есть одна отрасль массовой шахматной работы, которая еще не дождалась внимания к себе со стороны всей нашей шахматной организации. Это — турниры по переписке.

Нужно ли доказывать, что турниры по переписке в наших советских условиях имеют колоссальное значение. Заняться ими, приняться вплотную за руководство ими — значит повернуться лицом к огромной периферии нашей страны, к новостройкам, к отдаленным участкам, к совхозам и колхозам. Ибо значительное число „переписочников“ живет на этой периферии и увлекается шахматной перепиской, ибо там зачастую нет возможности играть в шахматы иными способами.

Кавалось бы, надо ухватиться за эту форму шахматной работы, чтобы разжигать интерес к шахматам, чтобы обставить „переписочника“ самыми благоприятными условиями, чтобы через него вербовать в участки активной шахматной жизни его товарищей, распространяя таким образом шахматную культуру.

Между тем у нас шахматная переписка представляет собой в полном смысле слова непризорный участок.

Руководящие органы нашей советской шахорганзации никогда еще не ставили во всей широте вопроса о турнирах по переписке. А ведь есть что обсуждать!

Почему нельзя требовать дисциплины от участников турниров по переписке? Как правило, наиболее недисциплинированными оказываются именно высококвалифицированные шахматисты, с трудом привлекаемые к участию в турнирах. Почему нельзя требовать от них турнирной дисциплины и реагировать на ее нарушения так, как это полагается в обычных турнирах?

Представьте себе, что мы добились бы привлечения шахматистов первой и второй категорий в турниры по переписке, добились бы, путем ли оплаты этого участия, или в порядке общественной награды. Ведь такой квалифицированный участник турнира мог бы наладить со своими партнерами учебно-консультационную работу посредством комментирования сыгранной партии или части партии, указывая на ошибки, разъясняя, помогая росту товарища. Ведь в этом отношении „переписочники“ предоставлены самим себе, им никто не помогает.

И почему бы не придавать турнирам по переписке квалификационные права? Правда, есть много соображений против этого: в переписке не исключена-де консультация и т. д. Что же, пусть турниры по переписке дают право не на обычную общую квалификацию, а на специальную квалификацию по переписке. Это можно будет сделать только тогда, когда Исполбюро шахкомитета ВСФК будет требовать участия квалифицированных шахматистов в турнирах по переписке, обяжет их к дисциплине и при этих условиях найдет возможным присуждать квалификацию всем участникам, исходя из их результатов сравнительно с категориями их партнерами.

Насколько это поднимает интерес к турнирам со стороны их участников, об этом нечего и говорить!

Сейчас этот интерес, если и развивается, то исключительно самостоюком. Об его укреплении и расширении работать никому. Турниры по переписке организуют „64“ и „Шахматы в СССР“ и многие шахматные отделы. Но большинство этих турниров не заканчиваются, а если кончатся, то при 40—50% участников. Выходы из турниров — без объяснения причин — „нормальное“ явление, ибо никто на участников турнира по переписке никакой ответственности ни перед кем не несет.

При этих условиях все же число „переписочников“ исчисляется сотнями, а может быть тысячами. Нет никакого сомнения, что мы могли бы при желании легко иметь гораздо большее число.

Известная доля вины за такое положение дела падает и на наш журнал. Надо настойчивее бороться за лучшее обслуживание турниров по переписке, большее внимание к ним! Мы не можем ничего сделать, имея ничтожные средства для этого дела. Надо требовать, чтобы оно финансировалось!

Но все это упирется сейчас в необходимость постановки этого вопроса на Исполбюро шахкомитета ВСФК. Мы настаиваем, чтобы Исполбюро принялось за ликвидацию непризорности этого важного и нужного участка, и готови ему в этом деле помочь.

5 июля 1935 г. вышел № 1 шахматно-шашечной газеты „64“. Газета заменяет собой журнал того же названия. Приветствуя рождение нашего нового собрата, желаем ему успешно выполнять его задачи — задачи пропаганды ш.ш. движения в широких массах трудящихся.

На этот раз обошлось без Икеа. Газета «Смена» просто обвиняла, что мастер Алаторцев будет играть через посредство редакции с ленинградскими коллективами serio партией. Из многочисленных выжовк отобрано было 12 коллективов, установлен регламент и началась борьба.

Матч продолжался 5 месяцев и закончился в конце мая. Результат $+8 = 4 =$ в мою пользу. Регламент, к сожалению, соблюдался далеко не всеми коллективами, и это обстоятельство затянulo игру на лишние 2—3 месяца. По регламенту ходы должны были даваться через день, на самом деле я их получал часто на 5—6 день. Нужно, конечно, отдать должное моим противникам. Они выдерживали ответы не столько из-за недисциплинированности, как из-за желания получить расщепить позицию или получить консультацию от своих более опытных товарищей. Это, конечно, сильно усложняло борьбу и заставляло играть очень осторожно, тем более, что мне приходилось одновременно думать о 12 партиях.

На время первенства СССР и международного турнира пришлось делать перерыв и затем снова возобновлять игру, что, однако, благодаря энергии газеты «Смена», удавалось делать довольно безболезненно.

Вообще, успех матча обивал в первую очередь газете «Смена», которая уделяла ему на своих страницах достаточно места, регулярно печатала сводки, периодически совывала собрания капитанов и неоднократно посывала своих представителей на места, чтобы проверить там организацию матча. Все это имело положительные результаты. Матч проводился не одиночками, а коллективами, на местах были выставлены демонстрационные доски, информация печаталась в заводских газетах и т. д.

По предложению редакции я также выезжал в коллективы и обсуждал с командами течение партии, отдельные варианты, ошибки. Это еще больше привлекало интерес к матчу со стороны комсомольской молодежи.

Участниками матча были команды по 10 человек фабрик и заводов, высших учебных заведений, домов культуры, представители академических театров, отдельные союзные клубы, тресты и учреждения и т. д.

Команда Большого драматического театра, возглавляемая режиссером театра С. Морщиным, очень остроумно защищалась и в конце концов правильно пожертвовала фигуру. И только в конце, благодаря допущенной ошибке, вынуждена была сложить оружие.

№ 1. Б. драмат. театр



Алаторцев

Белые имеют преимущество, но использовать его не легко в виду сильного положения черной коня на e4, а также угров Фb4 и Кa3+.

В партии было сыграно: 23. f4 Ag8 24. g5. и здесь черные совершенно правильно пожертвовали фигуру посредством 24... Ф: e3! Последовало: 25. Kd1 (Лучшего ничего нет.) Ф: d4 26. g1 Ag1? (Пересечена позиция. Играя просто 26... Ф: f4!, черные не могли проиграть партию!) 27. А: g1 Ф: g1 28. Фe2! Ke3 29. Ce2 b4 30. Kp1 h5? (Лучше было 30... К: e2!, так как теперь белые получают возможность перевести игру в видныйшах.) 31. Фf2! Ф: f2 32. К: f2 К: e2 33. Кр: e2 с легким выигрышем.

На 40-м ходу черные сдались.

Коллектив 3-й Гос. табачн. ф-ки, возглавляемый капитаном т. Костальским, немедленно пожертвовала мне две фигуры и форсировала вечный шах.

№ 2. 3-й Госуд. табачная фабрика



Алаторцев

Последовало: 14... Kb4? 15. ab ab 16. Kd2 Ke3+! (Вторая жертва фигур!) 17. be La3 18. cb Lfa8 19. Фb2?? (Грубая ошибка, вынуждая тем, что я сдвигом был уверен в своем выигрыше и потому не углубился в положение. После 19. Kb3! Ca4 20. Kpb2! C: b3 21. Ф: b3 А: b3+ 22. Кр: b3 белые имели бы двух слонов и ладью на феря, что вполне достаточно для выигрыша. Благодаря допущенной ошибке, черные имеют даже лучшую партию, и шансов только у них.) А: d3! 20. Lc1 Laa3 21. b5 Ce4 22. Le2 Lae3! 23. К: e4 Lb3! 24. Kd2! (На 24... Ke3 черные могли сыграть 24... Фa3!) А: b2+ 25. Lа: b2 Фa3 26. La2 Фb4+ 27. Kрc2 Фe3+ 28. Kpb1 Фb4+, и ничья вечным шахом.

Команда Дома культуры им. Кирова несколько раз отклоняла предлагаемую мною ничью. И только в видныйшах, в котором игра ее оказалась слабее, чем в мительшахе, она выпустила свое преимущество.

№ 3. Дом культуры им. Кирова



Алаторцев

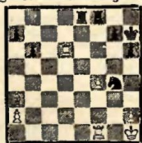
У меня качеством меньше. Последовало: 41. Cf2 Cb6? (Серьезная ошибка, позволяющая мне быстро выравняться. После 41... Af6! с угровым Лb3, белым пришлось бы не легко, так как нельзя играть 42. Ld5? из-за ответа Фh1+!, и выигр.) 42. Cd1! Фg5 43. Кра2 Kpb8 (С намерением сыграть C: c4+.) 44. b3 Lb5? (Потеря времени. Черные пытаются вынудить движение пешки а, одна-

ко белые сами к этому стремятся, так как им выгодно, чтобы их проходные пешки были продвинуты дальше. Хорошо, напр., было здесь 44. ... Ле8.) 45. Сс2 Аьв6? 46. а4! (С большим удовольствием я продвинул эту пешку на а4.) Ле8 (Наконец-то! Но теперь белые успели создать контр-прессии и потому следующими ходами охотно переводят игру в выгодный для себя видный.) 47. Фе3! Ф : е3 (Размен вынужден, так как иначе гибнет пешка с5.) 48. С : е3 Ле5 (Не обещала выгода черным и возможность жертвы пешки е5; напр.: 48. ... Сг7 49. С : е5 е3 50. Ле2, и если Ле6, то 51. г4! с угрозой Сг5 и т. д. Если же черные играют 50. ... Л : а4+, то и тогда после 51. Крб2! они ничего не имеют. С другой стороны, нельзя играть черным и 48. ... Ле6 на защиту пешки с5, так как могло последовать: 49. С : е4 Асс8 50. Сь7! Ле7 51. Сг2, и если С : с4?, то 52. Сг4!, и выигрывают. Однако и после хода в тексте черные, в сущности говоря, играют без ладья.) 49. Крб2 Крв8 50. Крс3 Сг7 51. Ад6! г5 52. Сд1 Ле5 53. б4! еб+ 54. Кр : б4 Лв8 55. с5! (Белые играют на выигрыш!) Крб8? (Следовало немедленно играть 55. ... h5!, образывая проходную пешку по линии h.) 56. а5!

Здесь партия была прервана и передана на при- суждение мастеру П. А. Романовскому, который после продолжительного анализа присудил ничью.

Хорошо играла команда Центрального шахмат- ного клуба союза коммунальщиков, которой и не- осомнительно похвастовал пешку и в дальнейшем вынужден был искать спасения. В результате борьбы получалась красивая ничья.

№ 4. ЦШК союза коммунальщиков



Алаторцев

У моих противников лишняя пешка и все шансы на выигрыш. Кроме того, король белых находится далеко не в безопасности. Последовало: 29. Ад7! А6 30. Сь2 Лг6 31. б4! (Единственное, почти впадение продолжение, спасающее от немедленной гибели после Кг2+ и Ле1х.) Ке3 (Белые грозилки сыграть f5 и h5.) 32. Ле1 Ле4 33. h5! Лг3! 34. Се5! Лв4! 35. Л : е3! Л : е3 36. Л : г7+ Крв8 37. Л : а7+! Л : е5 38. Л : а4 Л : б5+ 39. Крв2 Лв5, и согласились на ничью.

Команду фабрики „Скорход“ мне удалось пере- играть только в видный, где произошла также весьма любопытная схватка. После 31-го хода по- лучился следующий фигурный видный.

№ 5. Ф-ка „Скорход“



Алаторцев

В этом положении я неожиданно для своих про- тивников сыграл 32. г4! Кг3 33. Кд6 Л : с1 34. Л : с1 Лв8 35. Ле4! е5 (Другого ничего нет, так как на 35. ... К : f1 белые после 36. Л : d4 выигрывают еще и коня на f1, а на 35. ... Са7 следует 36. Ле7! К : f1 37. Кр : a1, и выигр.) 36. Л : d4! (Еще можно было поспать на ло- вушку после 36. Лв4?, так как в этом случае К : f1 37. Кр : f1 Сс5! 38. Л : б7 С : d6! и т. д.) еd 37. f6, и черные сдались.

Другие команды, как-то: завод „Гидравлика“, Ин-т промышленного транспорта, трест „Водокана- лизация“, завод им. Ворошилова, Всесоюзный ин-т метрологии и стандартизации, Консерватория и завод им. Кирова, оказали также упорное со- противление. Партии с ними весьма интересны и поучительны.

Укажу еще на одну сильную команду, с кото- рой борьба закончилась вничью.

Это команда Консерватории, возглавляемая пре- красными аналитиками, профессором Толдыным, и Долухановым. С этим коллективом играть мне было очень тяжело, так как каждый посылаемый мною ход расфигуривался в десятках вариантов. Мне это было хорошо известно и поэтому к дан- ной партии я относился особенно серьезно. И дей- ствительно, после жертвы пешки к 25-му ходу мне удалось несколько переиграть своих противников, после чего мы довольно быстро согласились на ничью.

В заключение привожу полностью одну партию с заводом им. Кирова, которая особенно поучи- тельна своим вступным завершением борьбы. Игра черных заслуживает собой похвалы, ибо коллек- тив Кировского завода на протяжении пяти мес- яцев напряженной борьбы успешно боролся, вы- являя много упорства. И только в самом конце (39-й ход) команда недосмотрела одного воз- можного варианта и проиграла партию.

Алаторцев — Завод им. Кирова

- | | |
|------------|---------|
| 1. d2—d4 | Кг8—f6 |
| 2. e2—c4 | e7—e6 |
| 3. Кb1—c3 | Сf8—b4 |
| 4. Фd1—c2 | d7—d5 |
| 5. e4 : d5 | e6 : d5 |
| 6. Сe1—g5 | h7—h6 |

Своевременный ход, выясняющий положение слона, который, однако, на практике редко встре- чается. Если сейчас белые сыграют 7. С : f6, то после Ф : f6 черные получают легкую игру.

7. Сg5—h4 c7—c5

Безусловно логично. Белые должны играть крайне осмоторительно.

8. а2—а3! . . .

Хорошо уже потому, что ново. Белые разряжают позицию, имея в виду выгодный видный.

8. . . . Сb4 : c3+
9. б2 : c3 . . .

Нельзя, конечно, 9. Ф : е3? в виду г5! 10. Сг3 Ке4 и затем Фа5+, и выигр.

9. . . . e5 : d4

С разменом можно было не торопиться. Пред- почтительнее 9. ... Кbd7! с угрозой Фа5.

10. e3 : d4 g7—g5?

Черные не замечают 12-го хода белых, после которого они получают тяжелый видный. Сейчас следовало продолжать 10. ... Фа5+ 11. Фd2 Ф : d2+ 12. Кр : d2 Ке4+ 13. Кре1 Ке6

и т. д. В этом случае лишняя пешка на ферзевом фланге была бы компенсацией за изолированную пешку d5.

11. Сb4—g3 Kf6—e4

Все это весьма остроумно. И сразу не видно, как лучше всего белым продолжать игру. Черные уже грозят 12... Фd5+. Если 12. Сe7, то после Фb6 13. e3 Кe6 и ватем Сf5, черные имели бы прекрасную игру. Вероятно, на 12. Сe7 черные и рассчитывали, когда играли 10... g5?. Однако следующим ходом белые закрепляют за собой преимущество.

12. Фe2—e7

Теперь черные обязаны менять ферзей.

12. Фd8: e7
13. Сg3: e7 Kf8—e6
14. e2—e3 Сe8—f5
15. f2—f3

Прежде всего необходимо прогнать коня с очень сильной позиции.

15. Ke4—f6
16. h2—h4

Для того, чтобы в случае 16... g4 получить большую свободу действия слону (поле f4).

16. Kpe8—d7

Следовало все-таки предпочесть 16... g4, так как теперь завязывается очень острая игра по линии h, но на этот раз уже в пользу белых.

17. Сe7—e5 Kpd7—e6

Как будто все спокойно, но...

18. g2—g4! Cf5—g6!

Интересно 18... Ce2, тогда 19. Ac1 Ca4 20. hg 21. Kh3 Abg8! 22. Cd3! K: e5 23. Cf5+ Kpd6 24. de+ Kp: e5 25. K: g5!, и выигр., так как нет защиты от угрозы K: f7, Ah6!, f4 и Ae7.

19. h4: g5 h6: g5
20. Ah1: h8 Lb8: h8
21. Kg1—h3 Ke6: e5!
22. Kh3: g5+ Kpe6—e7!

Или 22... Kpd6? 23. de+ Kp: e5 24. f4+ Kpd6 25. f5 K: g4 26. fg, и выигр.

23. d4: e5

Белые выиграли пешку, взамен чего черные получили контр-игру.

23. Kf6—d7
24. f3—f4 f7—f6
25. e5: f6+ Kd7: f6

Черные отыгрывают пешку, а белые за это время вакцинируют свое развитие и успевают добраться ладью в тыл противника.

26. La1—c1! Kf6: g4

На 26... Kpd6 белые ответили бы 27. Ce2!, удерживая пешку.

27. Ac1—e7+! Kpe7—f6!

Если 27... Kpd6?, то 28. Ag7!

28. Kpe1—d2 Lb8—h2+

Больше шансов на уравнивание черные получали, играя 28... Le8!. После же хода в тексте черные через несколько ходов теряют пешку.

29. Cf1—e2 Сg6—h5

На первый взгляд кажется, что создавшаяся позиция белых далеко не спокойная. Напр., на 30. Kpd3 следует просто 30... Сg6+ и т. д. Однако у белых есть противоядие.

30. Kg5—f3! Lh2—g2
31. Kf3—d4 Kg4—h6!

Сознавая свою ошибку (см. 28-й ход черных), черные сыграли очень изобретательно и, начиная с этого момента, они уверенно ведут партию к ничьей.

32. Ae7: b7 Kf6—f5
33. Kpd2—d3 Ch5—g6!
34. Lb7—b2

Единственный ход, но, правда, достаточный для отражения всех угроз.

34. Kf5: d4+
35. Kpd3: d4 Сg6—h5!
36. Kpd4—d3 Kpf6—f5

На 36... Сg6+? белые сыграли бы 37. Kpe3!, развивая свой фигуры.

37. a3—a4

Белым выгодно продвинуть пешку a как можно дальше. Кроме того, необходимо убрать пешку a с третьей горизонтали, где имеются две белые пешки.

37. a7—e5

У белых пешкой больше и чтобы развязать свою позицию они сыграли: 38. Lb2—e2. Последовало: 38... Ch5: e2+ 39. Ae2: e2 Ag2: e2??. Черные ошибочно считают пешечный видшпелл ничейным и проеатривают этюдное продолжение белых, ведущее к победе. Поэтому следовало играть 39... Ag1, чтобы после 40. Ld2! La1 41. Kpe2! Kpe6 42. Ld4 La2+ исходить ничью в ладейном конце.

В партии было сыграно: 40. Kpd3: e2 Kpf5—e4. Здесь команда предождала мне ничью, так как считалась с двумя возможными продолжениями: 41. Kpd2 или 41. Kpf2, на что собирался продолжать 41... d4! с верной ничьей. Но последовало 41. Kpe2—e1!, и черные сдались, ибо теперь на 41... d4 следует 42. ed Kp: f4 43. Kpd2 Kpe4 44. Kpe3, и выигр.; или 42... Kp: d4, тогда 43. Kpf2 Kpe4 44. Kpg3!, и выигр. В случае же 41... Kpf5 с намерением повторять позицию, белые продолжают 42. Kpd2! Kpe4 43. Kpe2, снова занимая оппозицию и выигрывая партию. Весьма поучительный конец.

Такова краткая организация и теоретическая сторона этого интересного начинания. Мне, как мастеру СССР и председателю квалификационной комиссии, было чрезвычайно интересно познакомиться с игрой наших низовых коллективов и сделать свои заключения. Думаю, что и на местах огромная, связанная с этим матчем пятимесячная работа принесет свои плоды. Я вспоминаю свою прошлогоднюю вылазку на яввод "Большевик", где я участвовал в рабочем турнире и где мне пришлось столкнуться с исключительным интересом к выступлениям наших высококвалифицированных мастеров. К сожалению, эти выступления на местах не так уже часты и их не могут заменить сеансы в домах культуры или летних парках.

Редакция "Смены" уло и сумела провести мероприятие, в котором игра мастера была доведена до самых низов. В этом я усматриваю основное значение матча. Опыт удался и заслуживает всеческого поощрения и повторения.

Слов нет, история шахмат — увлекательная тема. В нашей стране велик интерес к истории всех областей культуры, ибо трудящиеся массы, овладевающие культурой, жаждут знать, чем эта культура была и как она жила. Расцвет шахмат вызывает интерес и к их прошлому. С этой точки зрения, казалось, нельзя было бы приветствовать появление на книжном рынке книги «История шахматных составлений», написанной Н. И. Грековым и изданной недавно издательством «Физкультура и туризм» в Москве.

Но, к сожалению, хорошая тема еще не гарантирует, что и книга достойна похвалы и одобрений.

Прежде всего, вызывает недоумение уже авторское предисловие к книге. Автор ограничивается только международными турнирами и матчами. Другими словами, автор берет в качестве критерия формальный признак и излагает лишь историю международных соревнований, т. е. соревнований, в которых участвовали шахматные мастера, как представители различных государств и народов. Это чисто формальный признак, несмотря на свою внешнюю логичность, уже сомнителен.

В истории шахмат существенно знать не только то, что формально надлежит отнести к категории соревнований, имеющих международное значение, но и то, что по существу имеет такое значение. В этом отношении в истории развития международного шахматного движения нельзя обойти всеозоные шахматные турниры, организованые в СССР. Между тем, Н. И. Греков разрешает вопрос просто. Он в предисловии заявляет, что всеозоные турниры он оставляет в стороне, откладывая их до другой книги. В последующем, однако, изложения он отступает от этого принципа, и в итоге формально критерий им не выдерживается, точно так же как с самого начала не выдерживается критерий и по существу. Что в итоге получается?

Читатель узнает из книги о турнирах и матчах, в которых встречаются представители различных стран, — это, конечно, верно, но Греков знакомит читателя и с рядом турниров, вовсе не международных, напр., Лодзь 1906 г., где участвовали Чигорин и Рубинштейн, или Вильно 1912 г. — Рубинштейн, Немцович и Алехин, или матч в Бадене-Бадене 1914 г. интернациональных в Германии Боготурчука и Романовского.

И в то же время не все турниры и матчи, имеющие место в СССР, остаются вне внимания Грекова. Из соревнований, имеющих место в СССР, Греков оставляет все же на матче Рабинович—Романовский 1920 г., Боголюбов—Романовский 1924 г., на международном турнире в Москве 1925 г., на матче Ботвинника с Флором, турнире с Эйве и Кмохом, турнире в Тифлисе с участием Кмоха и матче Кмох—Маяль (книга была написана до Московского турнира 1935 г.).

В итоге получается, что советская шахматная жизнь в книге освещается лишь постольку, поскольку в ней принимают участие и иностранцы: иностранец в кювках Боголюбов или иностранцы настоящие, начиная с Ласкера и Флора и кончая Кмохом, причем турнир в Тифлисе освещается только потому, что в нем участвовал, наряду с десятком советских мастеров, единственный иностранец — Кмох.

Чем же руководствовался Н. И. Греков, отбрав таким образом материал для своего исследования? Не в праве ли читатель сделать вывод, что советские турниры вообще не в фаворе у автора,

если только в них не участвует ни один иностранец, однако достаточно среди десятка русских мастеров выступить одному иностранцу, как турнир уже получает международное значение. Что Н. И. Греков в предисловии обещал соблюсти книгу о советских турнирах, вовсе не спасает положения. Это только обговорка, читатель же остается под впечатлением не обговорки, а произведения Грекова в целом. Читатель в самом деле может подумать, что турнир в Тифлисе только от того, что там играл Кмох, разделивший 3—4—5 места, — уже заслуживает того, чтобы быть включенным в историю международных составлений.

Если же, наоборот, автор руководствуется опять-таки только формальным признаком, то чем объяснить включение в его историю таких матчей, как матч Рабинович—Романовский 1920 г. или Боголюбов—Романовский в 1924 г., когда Боголюбов даже формально не был еще иностранцем? Во всяком случае, рассматривать матчи советских мастеров, происходившие вне границ СССР как международные только потому, что они происходили за границей, не только непоследовательно, но и вводит на ряд размышлений.

С другой стороны, в книге нет ни одного упоминания о международных рабочих турнирах. Тут даже не сделано и обговорки. Как эти турниры — тоже откладываются временно до появления какой-нибудь другой книги? А эти турниры международные, в них играли представители разных стран, Иан, может быть, Н. И. Греков не считает эти турниры достаточно значительными? Но ведь игнорирование массового движения, интерес исключительно к чемпионату — это же не наш, не советский принцип.

Хотел того Н. И. Греков или не хотел, а принцип отбора материала, которым он руководствовался, оказался тенденциозным, оказался не только неверным принципом, но и политически неверным принципом.

Вместо того, чтобы наглядно развернуть перед читателем картину международного шахматного движения, одновременно победного роста советского шахматного движения и попыток развития рабочего шахматного движения за границей, Греков, укравшись за формальным признаком, ограничился лишь изложением международных составлений, да и то своеобразно им понимаемых.

Впрочем, эта воляная или невольная тенденциозность автора сказывается и в отдельных деталях и весьма существенных частных штрихах.

Н. И. Греков почему-то, говоря о турнире в Петербурге 1914 г., считает нужным рассказать подробно о деятельности Оргкомитета турнира, упомянуть о белогаardeйце, который был председателем этого комитета, ознакомить читателя с размерами призов. Призы вообще в книге занимают несоразмерно много места. Но, говоря о Москве 1925 г., где тоже был ведь и Оргкомитет и председатель Оргкомитета и призы, Н. И. Греков ни о том, ни о другом, ни о третьем не сообщает.

Или другая деталь. Греков приводит справку о том, что на одной партии матча Ласкер — Тарраш (1908 г.) присутствовало 2.400 человек. Цифра эта взята у Тарраша. Между тем, Бахман, который, казалось бы, в данном случае более объективен и не заинтересован в том, чтобы похваляться, приводит другую цифру — 1.200 человек. Почему же Н. И. Греков решил из двух цифр отдать

предпочтение именно той, которая может создать более благоприятное впечатление об организации шахматных мероприятий в буржуазных странах?

Что у Грекова есть отдельные фразы, в которых он советскую организацию хвалит, а буржуазных мейенатов ругает, опять-таки ничего не спасает, ибо дело не в этих фразах, а в конкретной оценке конкретных фактов, которую Н. И. Греков не умеет дать объективно и политически исчерпывающе и полно.

Отсутствие политически правильных исходных позиций и политической полноты привело автора (о чем мы еще скажем ниже) к совершенно недопустимому тону, которым Греков рассказывает об Алексине и Богодубове. Как можно в истории шахмат обойти вопрос о ренегатстве, об измене этих людей? Между тем, Греков ограничивается тем, что Алексин «оказался (курсив мой — А. С.) в рядах врагов», а Богодубов «акклиматизировался» (курсив мой, кавычки принадлежат Грекову — А. С.) за границей. Согласен сам, — что мягкость здесь необычайная, и весьма и весьма дурно пахнущая.

Отношение Н. И. Грекова к Алексину и Богодубову проявляется не только в этом замалчивании существа их политической физиономии. Н. И. Греков поднимает их обоих на цит, привлекая в качестве высших авторитетов в вопросах истории шахмат. Например, характеристика Московского турнира 1925 г. дается читателю посредством перепечатки в книге статьи Богодубова. Для этого уделены драгоценные шесть страниц. Драгоценные, ибо Н. И. Греков в предисловии своем подчеркивает, как он крайне ограничен местом. Между тем, того места, которое он любезно отдал Богодубову, хватило бы на историю доброй половины всевозможных турниров, представляющих международный интерес.

Алексин тоже охотно цитируется, и ряд матчей за мировое первенство излагается читателю в освещении Алексина.

Нужно ли говорить, что книга Н. И. Грекова порочна методологически и политически?

В. И. Ленин еще в 1908 г. говорил о буржуазных профессорах, что им «нельзя верить не в едином слове, рав речь заходит о философии.»

К сожалению, Н. И. Греков напоминает нам такого буржуазного профессора. Откапывая в архивах множество исторических сведений он, конечно, умеет. Но как только он начинает обьяснять смысл истории, нельзя ему верить не в едином слове. Не по тем нотам поет. А ведь и самое добывание фактов он производит ради их обьяснения; поэтому-то и врдуцию свою он трактит не на то, что нужно.

Чем же обьясняются все эти «качества»?

Н. И. Греков — человек на шахматном фронте не новый. Он издавал в свое время свой журнал «Шахматы». Журнал его был закрыт за его аполитизм, ибо аполитизм в то время, когда мы стремились поднять шахматы как массовое рабочее движение и средство культурной революции, был не чем иным, как демонстрацией враждебного отношения к шахматному советскому движению и его лозунгам. «Шахматы» Грекова больше не существуют, но прежде «грековское» отношение к шахматному движению у Грекова, в лучшем случае — остаток этого отношения в Грекове продолжают жить и пышно себя проявлять в рецензируемой книге. Приходится пожалеть, что редактору и рецензенты книги не сумели проявить достаточную политическую бдительность и что книга в таком виде вышла из печати.

Настоящей, серьезной, доброкачественной книги на тему, значащуюся на обложке труда Н. И. Грекова, у нас еще нет. А она нужна.

Она должна изложить читателю сведения о международных турнирах и матчах, не профанируя понятия «международности» и не отожествляя международное со всем иностранным. Она должна быть построена не по принципам Иловайского, в которых воспитана историческая мысль Н. И. Грекова, повествующего, сколько фунтов стерлингов зарабатывал Стаунтон, в кого был влюблен Леонардо и как Ласкер получал букеты; вместо этого книга должна дать представление о развитии шахматного творчества и творческих физиономий крупнейших мастеров. А к крупнейшим мастерам принадлежит, вопреки Грекову, не только чемпионы мира и их конкуренты в матчах. Эта книга обязательно должна раскрыть классовые условия существования и развития шахмат, структуру шахматных организаций вместо того, чтобы видеть «вскрытие классового характера турниров», обещанное Н. И. Грековым в предисловии, — в сообщении о размерах и количествах призов.

Такой должна быть нужная нам книга по истории шахматных соревнований. К сожалению, рецензируемая книга таковой не является.

А что касается самого Н. И. Грекова, то вопрос ясен. Шахматные организации не хотят отталкивать от себя тех, кто может быть полезен. Полезен может быть и Н. И. Греков, но для того, чтобы стать действительно полезным членом шахматного движения СССР он должен понять, что или он должен окончательно перестроиться на советский хад и для этого пересмотреть все свое шахматное мировоззрение, или же он не найдет места среди нас, и его, как автора шахматных книг, идет та же участь, как и редактора шахматного журнала. Это он должен усунуть себе до конца и, чем скорее, тем лучше.

ЛЕОНИД ЯКОВЛЕВИЧ САВИЦКИЙ 1911—1935

8 июля после продолжительной и мучительной болезни скончался один из самых молодых мастеров СССР — Леонид Яковлевич Савицкий.

Шахматная организация СССР понесла тяжелую потерю. Лея Савицкий был талантливейшим юношей, высокоодаренным шахматистом. Со страстью, с энтузиазмом работал он над шахматами. Скромный, самокритически относившийся к своему творчеству, он всегда стремился к повышению его уровня. Он был серьезнейшим противником для всех советских мастеров, он был большим знатоком шахматной теории. Как человек, он пользовался всеобщими симпатиями и любовью. Жизнерадостный, веселый, всегда благожелательный по отношению к товарищам!

Преждевременная, нелепая смерть помешала ему развернуть все свое дарование.

В следующем номере нашего журнала будет помещена специальная статья о творчестве Л. Я. Савицкого.

Эпилогом каждого международного турнира является выпуск сборника партий. Он подводит творческие итоги и дает возможность читателю вынести свои заключения в отношении качества собранных в нем материалов. При известных литературных способностях авторов турнирный сборник может отразить многие любопытные моменты борьбы, которые по отрывочным газетным и журнальным сообщениям часто вовсе теряются или передаются значительно искаженными.

Нужно отдать должное организаторам Цюрихского турнира: выпущенный ими сборник является по внешнему оформлению, пожалуй, лучшим из всех многочисленных аналогичных изданий. Солидный, насчитывающий 272 страницы и многочисленные иллюстрации, на редкость обильная литературная часть на много превосходит по своим внешним данным германские и английские сборники, которые до сих пор считались лучшими в шахматной литературе.

Сборник посвящен 125-летию Цюрихского шахматного клуба и организованному в связи с празднованием этого события международному турниру. 125-летие буржуазного шахматного клуба — событие, заслуживающее некоторого внимания даже в том случае, если история этого клуба не быцует организуемой каких-либо крупных международных шахматных мероприятий. Самый факт, что Цюрихский шахматный клуб мог вести работу в продолжение столь длительного периода, достаточно говорит за себя. Цюрихским турниром в свое время у нас очень интересовались. Он предшествовал приезду к нам гросмейстера Эйве, который разделил на нем второе и третье место с Флором, непосредственно за Алехиным.

Последнему, как победителю турнира, принадлежит комментарий к партии. Алехин — это конечно солидная «марка», однако нужно прямо сказать, что стиль алехинских примечаний цюрихского сборника на много уступает Алехину в нью-йоркском сборнике 1924 г., или в его же книге «Мои лучшие партии».

5—6 лет тому назад шахматные примечания Алехина импонировали нам своей содержательностью, глубиной, интересными мыслями. Но за эти годы техника советских комментаторов на много ушла вперед и вряд ли zahraniчные комментаторы, включая и Алехина, могут с нами сейчас конкурировать в смысле содержательности и полноты примечаний. С другой стороны, и Алехин, с тех пор, как стал чемпионом мира, не вкладывает в свои работы того труда, который он смог демонстрировать в своих вышеуказанных работах.

Это особенно чувствуется на партиях цюрихского сборника. Отдельные примечания интересные, поучительны, но в целом далеко не раскрывают той борьбы, которая происходила на турнире. Ласкер, Эйве, Флор, Нимцович поставлены на одну доску с второклассными швейцарскими шахматистами, которым подчас уделяется больше внимания, чем гросмейстерам.

Дебютных проблем Алехин почти не касается. Он ставит своей задачей вскрыть решающую ошибку в ментальшпилье или видшпилье, указать переломный момент, ивредка отметить выигрывающую комбинацию. Он делает примечания к отдельным ходам, а не к партии в целом, как раз обратное тому, чем была характерна его первая шахматная работа.

Между тем Цюрихский турнир дал много интересного шахматного материала; это видно уже из тех положений партий, большей частью не по-

павших в советскую печать, которые мы приводим ниже. Примечания взяты нами из сборника.

Геннебергер



Нимцович

20. f7—f5!

Главная цель этого красивого хода заключается в недопущении развития коня на h3. Ясно также, что после 21. g f c: f5 нельзя продолжать 22. ef в виду e4 с неотразимой атакой.

21. g4: f5 Сс8: f5
22. Фb3—b1 Лe8—e7

Уже здесь 22. . . . b5 очень сильно; например 22. Ф: b5 Лa8 h4 или 22. cb e4 и даже К: e4. Эту же идею черные проводят двумя ходами ниже. Проще всего, однако, 22. . . . Cd7, так как на ход в тексте белые должны были продолжать 23. ef. Правда, после 23. . . . e4 24. fe К: e4 (Заслуживает внимания, хотя и не дают ясного результата ходы Ф: e4 и Л: e4.) 25. Kh3 Фh4+ 26. Kpd1 Лe8! их положение крайне опасно, однако черным пришлось бы еще доказать корректность жертвы фигуры. После сделанного белыми хода они уже не могут рассчитывать на спасение.

23. Kpe1—d1? Cf5—d7
24. Kpd1—e2 b7—b5

Против этого второго прорыва белые безаппетны. На 25. cb последует 25. . . . e4 и 26. . . . К: e4.

25. Фb1—e1 b5: c4
26. Лd3—d2 Cd7—a4+
27. Kpe2—b2 Лa8—b8+
28. Kpb2—a3

Если 28. Кра1, то 28. . . . Лeб7 с немедленным выигрышем.

28. . . . Лe7—b7!
29. Кра3: a4 Фf4—f7
30. Ce2: a4 Фf7—d7+
31. Кра4—a3 Фd7—e7
32. Ce4—b3 Фe7—a5+
33. Кра3—b2 e5—e4
34. Фe1—d1 Фa5—a4!
35. Лd2—f2 Лb7: b3+
36. Kpb2—a1 Фa4—a5?

Жаль, что черные просматривают достойный финал прекрасно проведенной атаки: после 36. . . . Лb2 белые могли предупредить мат лишь «задачным ходом» 37. Фb3.

37. Лf2—e2 Лb3: c3
38. Лh1—h2 Лc3—b3
39. Фd1—c1 e4—e3?

А теперь проше было 39. . . . Лb1+ 40. Ф: b1 Л: b1+ и 41. . . . Фb6+.

40. Лh2—g2 Лb3—b1+

Сдался.

Боголюбов



Ласкер

29. Лс1—e1?

Сразу проигрывает. Положение белых, однако, очень тяжело. Если 29. Кd4, то g6 с идеей, после 27. ... h5 и К: h4, пожертвовать слона на g3.

29. Лс7: e1+
30. Кg2: e1 Сd6: g3!

Решает. Если 31. hg, то Ф: g3+ 32. Крh1 Л: e1+ 33. Ф: e1 Сg2+ 34. Крg1 С: f3+ и т. д.

31. Лf2—e2 Сg3: h2+1
32. Крg1—h1

Или 32. Л: h2 Фg3+ 33. Кg2 С: g2.

32. Лс8: e2
33. Фd2: e2 Сh2—d6

Непонятно, почему черные отдают пешку. После 33. Фе5.

34. Фе2: a6 g7—g6
35. Фе6—e2 Фе7—d8!
36. Ке1—g2 Фd8—g5
37. Кb3—d2 Сh3: g2+
38. Фе2: g2 Фg5—h4+
39. Крh1—g1 Фh4—e1+

Сдася.

Черные выигрывают еще несколько пешек.

Игра Штаальберга в Цюрихе, так же как и в Москве, не отличалась высокой техникой. Даже против швейцарцев он несколько раз попадал в плохое положение, а слона получал шансом, то не всегда умея их использовать.

Штаальберга



Мюллер

27. Крg2—g3

Этим робким ходом белые выпускают выигрыш, который легко достигается последовательным 27. h5! Если:

- 1) 27. g5, то 28. Сg6+;
- 2) 27. gh, то 28. К: h5;
- 3) 27. К: g4, то 28. hg+hg 29. С: g6+ Крg8 30. Фg5, во всех случаях с решающим материальным преимуществом.

27. d4: e3
28. Лf2—e2 Фе1—g1+
29. Кf4—g2 Лс8—g8

Чтобы после 30. Л: e3 Кh5+ 31. Крh3 Фh1+ выхватить размен фервей. Белые пытаются предупредить намерения черных, но благодаря этому сами попадают в безнадежное положение.

30. g4—g5? Кf6—h5+
31. Крg3—g4 Лg8—d8!

Это должно было привести к нападению белого короля.

32. Сd3—e4 Лd8—e8?

Штаальберга



Мюллер

Расчеты Штаальберга оправдались. Его рискованная игра привела к тому, что противник наконец выпустил. Однако в данный момент и он выпускает легкий выигрыш. Правильно было 32. ... Ad4+ 33. Ф: d4 Фh2, и у белых, в исключении бесцельной жертвы ферей Фf4 или Фf6+, оставалась возможность сделать несколько предсмертных шагов: 34. С: e6+ Крe7 35. Фе5+ Крe8 36. Cf7+ Крd8 37. Фf8+ Крe7 и далее Крb8—a7, b6 и Сb7.

После хода в тексте белые посредством Ф: e3 могли перейти в несколько лучшей для себя видпшью, но они, очевидно, вполне удовлетворенные переживаниями в этой партии, предложили ничью.

В общем, комедия ошибок!

Алекси



Гюли

19. Ке2—f4?

То обстоятельство, что это потеря времени уже ршает, доказывает насколько белые уснели уже скомпрометировать свое положение. Необходимо было продолжать 19. f3, чтобы по крайней мере предупредить главную угрозу черных Кd7—e5—c4+.

19. g7—g5
20. Кf4—e2

Продолжение, которое белые, возможно, имели в виду, начинающееся с жертвой 20. К: h5 после 20. ... К: h5 21. g4 Кf4 22. С: f4 gf 23. Л: a8 Л: a8 24. gf f3 25. Cf1 Крf6, вело также к печальным для белых последствиям.

20. Кd7—e5

Начиная отсюда, почти все ходы белых вынуждены.

21. Ла1: a8 Лh8: a8
22. Лh1—d1 Ке5—f3+

Проще и убедительнее, чем 22. ... Kc4+
23. Kpe1 K : b2 24. Ab1.

23. Cg2 : f3 e4 : f3
24. Kc2-c1 e5-c4l

Запатовывая белого коня.

25. Kpd2-e1 g5-g4l

Черные могут не торопиться со втягиванием пешки e2, так как белые все равно не могут открыть линию h (26. hg hg с последующим Ah8 и Ke4).

26. h3-h4 Cf5 : e2
27. Ad1-d4 e4-e3
28. b2 : c3

Не проходит 28. A : b4 в виду 28. ... Ld8
29. Cd4 A : d4l 30. A : d4 .cb.

28. b4 : c3
29. Ld4-f4 Kpf7-e6
30. Lf4-e4 Kf6-d5
31. Ce3-g5 Kpe6-d6
32. Cg5-h6

Белые не имеют почти ходов.

32. La8-e8+
33. Kpe1-f1 Ce2-d1
34. Le4-d4 Cd1-e2+
35. Kpf1-e1

Или 35. Kpg1 Cb5 с последующим Le1+, Cb5-f1-g2 и матом.

35. Kpd6-e6
36. Ch6-g5 Ce2-c4+
37. Kpe1-d1 Kpe6-e5
38. Ld4 : d5 Kpe5 : d5
39. Kpd1-e2 Le8-e2+
40. Kpe2 : e3 Le2 : f2

Сдается.

В дальнейшем несколько иллюстраций из области индийца.

Алехин



Нечелли

29. e6-e5

Подготовка многообещающую жертву слона за пешку. Например: 30. e4 C : e4 31. Le3 b5 32. b3 (После 32. de de черные будут располагать спасующим шахом на d7.) e1 33. Le1 d5 34. be de с приближением короля. К сожалению, белые избегают этот вариант.

30. d4 : e5 d6 : e5
31. b2-b4 a5 : b4
32. c3 : b4 Cd5-e4
33. Ce2 : e4 Le7 : e4
34. La3-b3 Kpg7-f6

В случае 34. ... b5 белые успевали сыграть a3 или Le3.

35. Kpd2-d3

Удивительно, что после этой потери темпа партию вряд ли уже можно спасти, главным образом потому, что пешечный конец почти во всех

случаях безнадёжен для белых. Заключительную часть партии черные играют точно. Легкой ничьей белые добивались, продолжая 35. a3 или 35. a4.

35. b6-b5
36. a2-a3 e5-e4+

В возможности этого продвижения с шахом заключается все преимущество черных.

37. Kpd3-d2 Kpf6-e5
38. Lb3-e3 f7-f5
39. h2-h4 Kpe5-d4
40. Le3-b3 h7-h6
41. Lb3-e3 g6-g5
42. h4 : g5 h6 : e4
43. Le3-b3 Le4-c8l

Прежде чем черные сыграют f5-f4, они должны предупредить возможность вылазки белых на h3 (после gf gf).

44. Lb3-e3 Le8-h8
45. Le3-e2 f5-f4
46. g3 : f4 g5 : f4
47. Kpd2-c2 Lh8-h2l
48. Kpe2-b3 Lh2-h3+
49. Kpb3-b2 Lh3-d3l

Черные отрывают короля от будущей проходной пешки — это быстреейшим образом ведет к выигрышу.

50. Le2-c2 f4-f3
51. Kpb2-a2 e4-e3
52. f2 : e3+ Kpd4 : e3

Сдается.

Бернштейн



Флор

57. b3-b4?

Как показывает ход в тексте, Флор добился выигрышного положения скорее интуитивно, чем на основе точного расчета.

Здесь, однако, он не находит правильного продвижения.

Решение этого этюда следующее: 57. Ke1! Ce8 58. Kpb4! (Король должен помочь пешке перейти 5-ю горизонталь.) Kpe2 (58. ... Cf7 59. Kpa4.) 59. Kpe5 Kp : e1 60. b4 Kpe2 61. f4 Kpe3 62. f5 Kpe4 63. f6 Kpe5 64. b5 Kp : f6 65. b6, и выигрышуют. Если черные выжидают (напр. 58. ... Kpd4), то борьба несколько затягивается, однако черные не имеют средств приостановить параллельное продвижение пешек.

57. Cf7-e8

После этого белый король никогда не пройдет уже вперед.

58. Kd3-e1 Ce8-b5
59. Ke1-e2+ Kpe3-f4
60. Kpe3-d2 Cb5-e4
61. Ke2-e1 Ce4-a6

и через несколько ходов согласился на ничью.



Гроб

В сущности единственный интересный момент во всей партии. Нимдович без всякой нужды пошел на сомнительный для него пешечный эндшпиль, но теперь очень тонко спасается из опасного положения.

57. Крб6—d7!

Очень тонко. Если пассивно продолжать 57. Крд6 58. f4 Крб6 59. b4 cb 60. Кр : b4 Крб6 61. a5+ Крб6 62. Крe4 Крд6 63. Крд4, и белый король вторгается на e5 или e5.

58. f3—f4

Ведет к ничьей. Того же результата, но с несколько большими усилиями добивался Нимдович и в главном варианте: 58. Кр : e5 g5 59. Крд4! gh 60. Крe3 a5! 61. Крf2 Крe6 62. Крg2 Крf5 63. Крb3 Крg5 64. f4+ Кр : f4 65. Кр : h4 Крe4 66. Кр : b5 Крд4 67. Крg4 Крe3 68. Крf3 Кр : b3 69. Крe2 Кр : a4 70. Крд1 Крb3 71. Крe1.

58. Крд7—d6!
59. Крe4—d3 a6—a5
60. Крд3—e4 Крд6 e6
61. Крe4—e3 Крд6—d6
62. Крe3—e4 Крд6—e6
Ничья.

Кроме 120 партий турнира, в сборнике имеются: вступительная статья; исторический очерк деятельности Цюрихского клуба; весьма любопытная факт характеристика буржуазных шахматных ирравов истории организации клуба; но лишние подчас остроумно подробные описания туров; наконец, задачная часть.

Как всякий турнирный сборник, в котором приведены партии гроссмейстеров, книга представляет определенный интерес; ее приятно иметь в библиотеке уже в силу ее выше отмеченных внешних качеств. Но заслуживает ли она перевода, для нас кажется весьма сомнительным.

С. В.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

в МОСКВЕ

— ВСФК утвержден новый состав шахкомитета: Н. В. Крыленко (предс.), Ф. В. Сулковский (зам. предс.), В. Е. Еремеев (отв. секр.). Члены: Г. Н. Петелин (ВЦСПС), М. Ж. Стирнус (ЛОСФК), Л. С. Шумковский (МОСФК), Е. Ф. Россельс (композиция), мастера М. М. Ботвинник, Н. Н. Рюмин, Н. Д. Григорьев, Н. М. Зубарев, Д. Г. Гвинзбург и по одному представителю ведомств Военизд, «Динамо», «Ово», «Спартак».

— В первенстве Москвы первые места заняли: Рюмин +13¹/₂, Ланов +13, Блассенц +12, Юдович +10¹/₂, Зубарев и Чистяков по +10, Камышев +9, Котов +8¹/₂ и т. д.

— 6 июня в ЦПКО им. Горького гроссмейстер Лиденталь давал рекордный сеанс одновременной игры на 155 досках. Результат сеанса +97—26=32 в течение 9 часов должен быть признан блестящим.

Зграничными рекордными сеансами считаются достижения Маршалла также на 155 досках +126—8=21 в 7 ч. 15 м. и Колтановского на 160 досках +137—8=15 в 12 ч. Однако вряд ли можно сомневаться в том, что состав противников Лиденталь был сильнее.

— Гроссмейстер Ботвинник посетил Горький, где 23 июня дал сеанс на автозаводе им. Молотова. Сеанс окончился со счетом +27—1=3. Из Горького М. Ботвинник на собственной легкой машине, которую он получил как премию за свой результат в международном турнире, выехал в Москву.

ТУРНИР СЛЕПЫХ

В июне в Ленинграде прошло любительное соревнование: матч-турнир лучших шахматистов-слепых Ленинграда и Москвы. От каждого города участвовало по 9 шахматистов, причем во всех турах москвичи играли лишь с ленинградцами и наоборот.

Интерес турнира заключается, конечно, не в качестве партий, а в факте проведения этого исключительного, вероятно первого в мире, сорев-

в ЛЕНИНГРАДЕ

ПРОВЕРОЧНЫЕ ТУРНИРЫ I КАТ.

1-я группа (18—30 апреля)

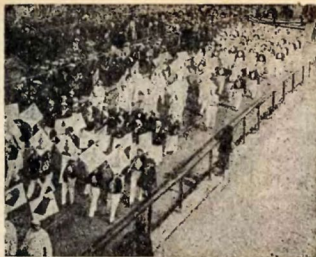
Участники	Итоги												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Грачев	X	1/2	1	1	1	+	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1	1	1	9
2. Шамаев	1/2	X	0	1	1	+	1	0	1	1	1	1 1/2	8
3. Цингулов	0	0	X	1/2	0	0	1	1	1	1 1/2	1 1/2	7	
4. Калнин	0	0	0	X	1/2	0	1	1	1	1	1	7	
5. Полосский	0	0	0	0	X	1	1	1	1	0	1	6	
6. Феодоров	0	0	0	1	1	X	1/2	1 1/2	1	1	1	6	
7. Семенов	0	0	1	0	0	1/2	X	0	1	1	1	5 1/2	
8. Бер	1/2	1	0	0	0	0	0	X	1/2	1	1	5	
9. Горфинкель А.	1/2	0	0	0	1	0	1	1/2	X	1	1	5	
10. Ягудель	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	X	1	5	
11. Дуровский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	2 1/2	
12. Девбнер	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1

2-я группа (24 апреля—4 мая)

Участники	Итоги												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Васильев	X	0	1 1/2	1	1 1/2	1 1/2	1	1	1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8
2. Арш	0	X	0	1	1	1	1 1/2	1	1	0	1	1	7 1/2
3. Волк	1	0	X	0	1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	6 1/2
4. Черников	1/2	1	1	X	1	1	1	1	0	1	1	1 1/2	6 1/2
5. Штремер	0	0	0	0	X	1	1	1	1	0	1	1	5
6. Кагал	1/2	0	0	1	0	X	1	1	1	1	1	1	6
7. Зак	0	0	0	0	0	1	X	1	0	1	1	1	5
8. Маскодов	1/2	1/2	1	1	0	0	0	X	1/2	1/2	0	1	5
9. Новотельнов	0	1	1/2	0	0	1	1	1	X	1/2	1/2	0	5
10. Брейтман	0	0	0	0	1	0	0	0	1	X	1/2	1/2	3 1/2
11. Преображенский	0	1	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	X	1	3 1/2
12. Старченко	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1/2	X	3

нования. Турнир, организованный Всесоюзным обществом слепых при активном содействии Ленинградского шахматиста, показал, что человек, лишенный зрения (часто от рождения), может и очень хорошо играть в шахматы и играет порой не хуже многих зрячих шахматистов.

Участники турнира играли на специальных досках. Поверхность досок неровная. На черных полях (они условно черные, так как цвет для участников не имеет значения) наклеены квадратки



Перваяяская демонстрация шахматистов в Минске.

на кожи или фанеры. Таким образом слепые на ощупь определяют поля доски. Фигурки вставляются в дырки как в походных шахматах — для устойчивости. Играющие почти непрерывно перебирают руками фигуры на доске и этим помогают себе восстанавливать в памяти расположение фигур. В основном партия разыгрывается исключительно на память, нащупывание же фигур — лишь дополнительный фактор для облегчения расчета. Фигуры обоих противников различны или по форме или по материалу, из которого сделаны. Иногда фигуры одного лагеря имеют сбоку небольшие нарезки. Со стороны, смотря на фигуры, не видны различия между «белыми» и «черными», а между тем слепой шахматист, притронувшись к фигуре, моментально выясняет, свой это слон или противника.

Многие слепые знакомы с теорией. Книга Непорогова «Азбука шахматной игры» издана, как и все книги для слепых, по системе Брайля с выпуклым шрифтом.

Среди участников много производственников. *Алексеев* — начальник цехового отдела завода слепых. *Щербинский* — красный партизан, потерявший зрение в гражданскую войну, теперь работает в производственных мастерских Красногвардейска.

Среди участников многие имеют высшее образование. *Цыпленков* — юрист Облсуда, *Молчанов* — юрист, *Герешко* закончивает педвуз им. Герцена. Большинство — члены партии и комсомольцы.

Общее командное первенство завоевала Москва $+45\frac{1}{2}$. Команда (Шошин, Назаров, Ратников, Проскуряков, Петраков, Кухушкин, Григорьев, Кюкин, Ермолаев) превосходит ленинградцев большей практикой. Москвичи заняли 2, 3, 4, 5, 6 места.

У ленинградцев $+33\frac{1}{2}$ очка, на зато им досталось индивидуальное первенство. Победитель *Молчанов* играет весьма точно, неплохо знает теорию. Знает много партий из книг и журналов, так как последние ему читают его друзья. Молчанов закончил турнир с результатом $+8$ (из 9). Проиграл одну партию *Назарову* — партеру шесточной фабрики слепых. Кстати, Назаров в сеансе против Людвигстала сделал ничью.

2-е место занял *Кухушкин* $+7$. Последний более известен, как шашист 2-й категории, принимавший участие в первенстве РСФСР и многих других крупных турнирах. Плохо сыграл *Григорьев*, который в предварительном отборочном турнире в Москве набрал $+20$ из 21.

По окончании матч-турнира мастер Раузер дал московским шахматистам сеанс одновременной игры на 9 досках, закончившийся со счетом $+8 = 1$. Проскуряков добился легкой выигранной позиции, но неосмотрительно просмотрел вечный шах и вынужден был довольствоваться ничьей.

В заключение участники выразили благодарность Ленинградскому шахкомитету за помощь в проведении турнира и за выделенные призы и обязались шире внедрить шахматное искусство среди слепых.

Л. Рейн

ШАХМАТИСТЫ НА ПАРАДЕ В ЛЕНИНГРАДЕ

Шахматисты (и часть шашистов) приняли участие, как отдельный организованный отряд, в физкультурном параде 12 июня. Шахматный отряд выставляли только профсоюзы, примерно за месяц начавшие подготовку и регулярно увязывавшие репетиции с шахматными мероприятиями. Установка была введена на полную подготовку в строевом отношении без помощи военных командиров. Это было целиком выдержано. Шахматное профсоюзное руководство по оценке, данной по окончании парада, справилось со своей задачей хорошо. Приятно было смотреть, когда оформленная шахматная колонна (правда, оформить ее можно было лучше) стройным физкультурным шагом ритмично проходила мимо трибуны, на которой находились т. т. Ворошилов, Жданов, П. Алексеев, Кодацкий, Манцев и др.

Нельзя не отметить того факта, что на парад явилось значительно больше, чем нужно было (560 вместо 400 товарищей), и поэтому, по призыву высшего командования, пришлось удалить с места построения около 160 товарищей (в том числе много женщин.)

Таково было отношение к параду рядовых шахматистов, в основном с фабрик и заводов. Но где были мастера? Где было руководство и члены шахкомитета? Увы... их не было. Шахкомитет взял на себя всего только скромную задачу: довести до сведения ленинградских мастеров свое же постановление о необходимости участия их в физкультурном параде и, очевидно, тем самым разъяснить им политическое значение их участия в параде. Кроме того, профсоюзы разослали мастерам и I категории персональные письма с просьбой возглавить шахматный отряд. Но шахкомитет абсолютно ничего не сделал для реализации своего постановления, и шахматная колонна, идя в 100.000 физкультурной массе, могла только наблюдать цвет шахматной культуры города Ленина в роли зрителей на одной из трибун. И. Г.



Перваяяская демонстрация шахматистов в Минске.

Начались кустовые ш/ш соревнования на первенство РСФСР. Полуфиналы проводятся в Архангельске, Ростов-на-Дону, Сталинграде, Горьком, Челябинске, Улан-Удэ и Хабаровске. Финал состоится во второй половине сентября в одном из областных центров с участием нескольких мастеров.

В текущем году соревнования вызывают на местах большой интерес. К сожалению, за исключением Челябинска, все остальные турниры проходят без участия мастеров, что является шагом назад по сравнению с аналогичными турнирами 1934 года.

В турнирах в Архангельске с 12 по 22 мая участвовали представители Северного края, Карелии, Калининской и Западной областей.

Оргкомитет и турком приложили все старания, чтобы провести соревнования безупречно. И, действительно, соревнования прошли образцово и вызвали среди архангельских шахматистов необычайный интерес: ежедневно на турнире присутствовало 200—300 зрителей. Неплохо освещали турнир и газеты „Правда Севера“ и „Северный комсомолец“.

Однако считать соревнования полноценными нельзя, потому что подготовлены они были недостаточно. Так, например, отсутствовали представители Ленинградской области и мастера, что значительно снижало квалификационное значение турнира. Проявляло это потому, что Севкрай СФК, которому было поручено проведение соревнований, действовал по старому плану, в то время как по новому плану ВСФК, своевременно не спущенному на места, соревнования должны были проводиться в июне. Предварительные областные турниры не были проведены в Калининской области и в Северном крае, где ради экономии средств предпочли просто пригласить сильных местных шахматистов. В положении о проведении турнира фигурировал параграф о системе Бергера, между тем как в Москве уже около года вопрос о преимуществе при равенстве очков решается по общественным показателям.

В. Гергенредер

КУСТОВОЙ ТУРНИР В АРХАНГЕЛЬСКЕ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Вязомберг (Северн. край) . . .	×	1/2	1/2	1	1 1/2	0	1	1	1	1	6 1/2
2. Гергенредер (Запал. обл.) . . .	1/2	×	1	1	1 1/2	1	1	1	1	1	6 1/2
3. Петров Н. (Северн. край) . . .	1/2	1	×	0	1 1/2	1	1	1	1	1	6
4. Попов (Калинин. обл.) . . .	0	1	0	×	1 1/2	1	1	1	1	1	6
5. Кузюзов (Северн. край) . . .	0	0	0	1	×	1 1/2	1	1	1	1	6 1/2
6. Гейбин (Запал. обл.) . . .	0	0	0	1/2	0	×	1	1	1	1	5
7. Петров Г. (Калинин. обл.) . . .	1 1/2	0	0	0	0	1	×	0	1	1	5 1/2
8. Богданов (Карелия) . . .	0	0	0	0	0	0	0	×	1/2	1	2 1/2
9. Туренин (Карелия) . . .	0	0 1/2	0	0	0	0	0	1/2	×	1	2
10. Бухштейн (Северн. край) . . .	0	0	0	0	0 1/2	0	0	0	0	×	1 1/2

Второй полуфинал состоялся в Улан-Удэ (столица Бурят-Монгольской республики) и охватывал все области Сибири.

Две недели продолжалась борьба. Победителем вышел Лиг. Право на участие в первенстве РСФСР, кроме него, получил также представитель Бурят-Монголии Цыденов.

Особо следует отметить игру представителя дружественной нам державы Санжи Жамцо (Монгольская народная республика). В прошлом году „Шахматы в СССР“ писали, что Санжи Жамцо — сильный самобытный шахматист, хотя он и занял тогда последнее место. Его успех объясняли тем,

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого
1. Ли (ЗСК) . . .	×	1 1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11 1/2
2. Цыденов (БМАССР) . . .	0	×	1	1	1 1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2
3. Нечитайло (ВСК) . . .	1/2	0	×	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
4. Игумнов (БМАССР) . . .	0	1/2	1/2	×	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
5. Левихин (БМАССР) . . .	0	0	1/2	0	×	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7 1/2
6. С. Жамцо (МНР) . . .	1/2	0	0	0	0	×	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7 1/2
7. Комаровский (ВСК) . . .	1/2	1	0	0	1/2	0	×	0	0	0	0	0	0	0	0	7 1/2
8. Новиков (БМАССР) . . .	1/2	0	0	0	0	0	0	×	0	0	0	0	0	0	0	7 1/2
9. Рассохин (ЗСК) . . .	1/2	0	0	0	0	0	0	0	×	0	0	0	0	0	0	7 1/2
10. Месевин (Красноярск. кр.) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	0	0	0	0	0	7
11. Романов (ВСК) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	0	0	0	0	6 1/2
12. Пузов (Якутия) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	0	0	0	5
13. Рыбников (Красн. кр.) . . .	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	0	0	5
14. Гаврилов (МНР) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	0	3
15. Павлов (Якутия) . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2

что он впервые принимал участие в турнире, в котором игра шла по международным правилам и в часам. Заметим, что он совершенно не знал теории. Прошлогодний турнир дал ему опыт, шахматные книги — теоретические знания. И тем приятнее отметить его шахматный рост.

Второй представитель Монгольской народной республики Гаврилов, пожалуй, сильнейший шахматист МНР. Кстати сказать, он выиграл у Санжи Жамцо. Но отсутствие опыта и ире по международным правилам сказались на его успехе.

Одновременно производился шахматный и женский шахматный турниры. Победительницей женского турнира (9 участниц по 2 партии) вышла представительница Бурят-Монголии Ринчинова +13 1/2. II — III Доронюкская (Зеп. Сибирь) и Бадмагиренова (БМАССР) +11, Дампилов (БМАССР) +10, Ли (ЗСК) +8, Шталава (БМАССР) +7 1/2, Рубанин (ВСК) +5, Ежова (ВСК) +3 1/2, Стрелинкова (ВСК) +2 1/2.

К сожалению, в турнирах отказались играть представители Дальнего Востока во главе с И. Волохиным. По делам службы не смогли принять участия чемпионы: Западной Сибири мастер Измайлов, Восточной Сибири — К. Гайдук. Отсутствие представителя ВСФК — мастера Панова — точно так же снижало спортивный интерес к турнирам.

Несмотря на это, основная цель проведенных соревнований — еще сильнее продвинуть шахматы и шашки в широкие массы трудящихся Бурят-Монголии, да и всей Восточной Сибири, — выполнена блестяще. Оргкомитет, возглавляемый П. Марнизовым, Бобыкиным и Мамиловым, турнир провел очень хорошо. Тысячи трудящихся Улан-Удэ были свидетелями борьбы на 64-х черно-белых квадратах. Ряды сибирских шахматистов, особенно среди коренного населения, значительно пополнялись.

Г. Конста

КРАЕВЫЕ ТУРНИРЫ

В ЦЧО

С 12 по 22 мая в Воронеже происходила V областные ш/ш соревнования. В турнирах участвовало 35 чел. Ряд городов и районов области, ранее не участвовавших в соревнованиях, прислали своих представителей.

Результаты видны из таблицы. Петров, переживший на постоянное жительство из Детского Сада в Мичуринск, провед турнир с большой выдержкой. Самое сильное его место — выдвинутые, которые он размырывает с завидным упорством и остроумием. Григорьеву отказ от ничьей в решающей партии с Петровым стоил первого места.

Способный Рудаковский неудачно начал турнир и потом уже не мог выправиться.

В турнире районов и городов — 1 Пожарский (Калач).

Неприятное впечатление произвел неприязнь мастеров Чеховера и Дуз-Хотимирского, давших согласие на участие в турнире, а потом, когда уже началась игра, приславших телеграммы с отказом. Некоторые наши мастера легкомысленно относятся к своему слову, не понимая, что лучше сразу отказаться, чтобы дать возможность организации пригласить другого мастера.

А. Григорьев

ПЕРВЕНСТВО ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Петров (Мичуринск)	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8 1/2
2. Григорьев (Воронеж)	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8
3. Рудаковский (Воронеж)	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	7 1/2
4. Пальников (Воронеж)	1/2	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	7 1/2
5. Мовшак (Мичуринск)	1/2	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	7 1/2
6. Шабуно (Тамбов)	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	5
7. Марочкин (Клец)	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	4 1/2
8. Бубнов (Воронеж)	1/2	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	3
9. Варлаки (Ливенки)	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	3
10. Сидячев (Тамбов)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	3
11. Уласевич (Липск)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	3

ПЕРВЕНСТВО КРЫМА 1938 ГОДА

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого
1. Гуцый (Ялта)	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	12 1/2
2. Окунь (Ялта)	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	11
3. Артемов (Симферополь)	1/2	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	10
4. Голдберг (Севастополь)	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	9 1/2
5. Акимско (Керчь)	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8 1/2
6. Гейер (Симферополь)	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8 1/2
7. Розентейн (Севастополь)	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8 1/2
8. Абзов (Керчь)	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	7 1/2
9. Фенер (Бахчисарай)	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	7 1/2
10. Шаллеров (Симферополь)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	7 1/2
11. Беренд (Севастополь)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	6 1/2
12. Ракин (Севастополь)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	6 1/2
13. Ясников (Симферополь)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	6 1/2
14. Вадянов (Ялта)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	6 1/2
15. Лобинский (Симферополь)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	4
16. Халиев (Симферополь)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	3

ВОСТОЧНОСИБИРСКИЙ КРАЕВОЙ ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого
1. Гайдук (Иркутск)	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	10
2. Комаровский (Иркутск)	1/2	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	10
3. Романов (ст. Иркутск 2)	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	10
4. Лепинка (Улан-Удэ)	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8
5. Соловьев (Чита)	1/2	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8
6. Лобанов (Чита)	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8
7. Радисовский (Черемхово)	1/2	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	6 1/2
8. Игумнов (Улан-Удэ)	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	6 1/2
9. Бичиринов (Иркутск)	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	5
10. Новиков (Улан-Удэ)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	5
11. Евразов (Иркутск)	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	5
12. Карлов (Иркутск)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	5 1/2
13. Одинов (Улан-Удэ)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1 1/2	3 1/2
14. Валеров (Черемхово)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	3

— **Азовско-Черноморский краевой шахматный турнир.** 1. Бондаревский (Ростов) +13. За ним Пименов (Ростов) и м. Кириллов (вне конкурса) по +12 1/2, Головки (Ростов) +9, Ефремов (Новочеркасс) +8 1/2, Беленский и Мамонтов (оба Новочеркасс) +8, Милаев (Шахты), Мосяков (Ростов) и Матросов (Ростов) по +7 1/2, Пуляков (Таганрог), Голубев (Шахты) и Клепиков (Краснодар) по +6,

ВСЕУЧАШВСКИЙ ТУРНИР

Участники	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Дубинин П. (Горький)	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8 1/2
2. Остев-Савел (Чебоксары)	1/2	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8 1/2
3. Иванов В. (Чебоксары)	0	0	×	1 1/2	1 1/2	1 1/2	7 1/2
4. Афанасьев М. (Чебоксары)	0	0	0	×	1 1/2	1 1/2	7 1/2
5. Спекторский Ю. (Мар.посад)	0	0	0	0	×	1 1/2	5
6. Говш К. (Чебоксары)	0	0	0	0	0	×	3 1/2

Евстратов (Новочеркасс) +5, Ковалев (Кр. Сузем) и Коробейников („Гигант“) по +1 1/2.

В женском турнире на первое место вышла Лебедева (Ростов) +6 1/2 (из 7).

После турнира м. Кириллов дал сеанс с результатом +12 — 11 = 7.

— **Областной турнир профсоюзом в Иваново:** 1. Паевцев (Ярославль) +12 (из 15), Костров (Ярославль) +11 1/2, Красильников (Иваново) +11, Кудрявцев (Ярославль), Андронников (Кострома) +10 1/2, Гречухин, Воронков (Иваново) +9 1/2 и т. д.

— **Турнир Оренбургской области.** 1. Павкратов (Оренбург) +5 (из 5), П. Кац (Оренбург) +3 1/2, Некрасов (Оренбург) +2 1/2, Корбут (Кашинский) +2, Гордеев (Орск), Чернышев (Бузулук) +1.

— **Турнир Куйбышевской обл.** Ивашин, Чевардин и Качков +3 1/2 (из 6), Горянов и Храмов +3, Волков +2 1/2, Аргунов +2.

— **Всебихировский турнир.** Кайла +7 1/2 (из 9), Жданов и Салин +6, Гизатуллин и Куликов +5 1/2, Ломовцев +5, Гиллельсон +4 1/2, Шугай +3, Оя +1 1/2, Фитцка +1 1/2.

— **2-й Дагестанский турнир в Магач-Кала.** Горбачев (Магач-Кала) +15 (из 16), Семенов (Дербент) +13 1/2, Гаррион (Магач-Кала) +11 1/2, Уйма (Магач-Кала) +11, Горгиев +10 1/2, Алиханов (Ахта) +10, Назаренко +9 1/2, Залудев +8 1/2, Посельников и Гусаков +8 и т. д.

НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

С 12 по 26 мая в г. Хабаровске проходили ДВкраевые соревнования. Семь областей края, почти все, за исключением Камчатской, выдвинули сильнейших шахматистов и шахистов в количестве 36 участников. После предварительных соревнований был разыгран финал в составе 14 чел.

По сравнению с предыдущими краевыми соревнованиями турниры были наиболее интересными с весьма равным составом участников, в результате чего борьба за высшие места вплоть до первого проходила с большим напряжением до самого последнего тура.

Женские краевые соревнования, в результате слабой подготовки, выразились лишь в матче между двумя шахматистками. Все шесть партий матча выиграла Силаева.

По окончании предварительных соревнований была проведена конференция участников. Несмотря на наличие большого числа квалифицированных шахматистов, работа развернута слабо почти во всех областях. Исключение составляет Сахалинская область, где благодаря энергичной работе

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ КРАЕВОЙ ТУРНИР

Участники	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14														Итого
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1. Волошня (Владивосток)	X	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	10 1/2
2. Троицкий (Владивосток)	0	X	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	9 1/2
3. Минухин (Хабаровск)	1/2	0	X	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8 1/2
4. Пугачев (Хабаровск)	1/2	1/2	0	X	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	8
5. Сидоренко (Горнозаводск)	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	7 1/2
6. Солонев (Хабаровск)	0	0	0	0	0	X	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	7
7. Сергеев (Хабаровск)	0	0	0	0	0	0	X	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	6 1/2
8. Котунов (Хабаровск)	0	0	0	0	0	0	0	X	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	6
9. Богомаз (Владивосток)	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	5 1/2
10. Митяилов (Владивосток)	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	5 1/2
11. Кувачев (Владивосток)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1 1/2	1 1/2	1 1/2	5
12. Малиновский (Сахалин)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	X	0	0	3 1/2
13. Курдюмов (Самболов)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	3
14. Дудяков (Хабаровск)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	2 1/2

шп/ш активна работа поставлена на должную высоту. Очень слабо руководит со стороны СФК, совершенно отсутствуют инструкторы. Квалифицированные шахматисты уклоняются от общественной работы.

Между областями заключены содоговоры на лучшую постановку шп/ш работы. Выделен премиальный фонд.

И. К.

В СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИКАХ

— В мае в Киеве состоялся матч Белоруссия — Украина, окончившийся победой Украины со счетом +14 — 6 (шахматы) и +6 — 4 (шашки).

Со стороны Украины в матче участвовали Богатырков, Константинопольский, Григоренко, Замхаровский, Ратнер, Погребинский, Каем; от Белоруссии — Сляч, Вересов, Сташевский, Маневич, Касперский, Настюшенко, Жудро. В первый день матча только Григоревко выиграл у Сташевского, все остальные партии закончились вничью.

— 2-й Всебавхавский турнир в Сухуме — м. Сорюкин (вне конкурса) +10 1/2 (из 11), П. Руднев +7 1/2, Сенкевич +7, Чичинадзе +6 1/2, Кудрявцев +6, Баландинский +6, Евгеньев, Тутелья +5, Жоголев, Юницкий +4, Цищачев +3, Азарветкин +1 1/2.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

— Из 31 входящих в ФИДЕ стран изъявили согласие принять участие в турнире «наций» в Варшаве 20: Австрия, Аргентина, Англия, Венгрия, Дания, Франция, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Норвегия, Палестина, Польша, Румыния, Швеция, США, Чехо-Словакия, Финляндия, Югославия, Эстония. Среди отказавшихся — Германия, Голландия, Испания, Швейцария. В повестке дня, назначенного на 28 — 31 августа конгресса, является вопрос о звании международного мастера.

— Чемпионат Праги закончился победой Опоческого и Пеликана, набравших по +11 1/2 (из 13) очков. Между ними состоится матч на югославском пароходе во время рейса по портам Средиземного и Черного морей.

— Назначенный на июнь месяц международный турнир в Висбадене отложен на август месяц; также отсрочен на 2 месяца турнир в Глейхенберге.

— Конкуре сеансов на 32 досках состоялся 27 мая в Амстердаме. Результаты его следующие:

Алехин	+29 — 1 = 2	2 ч. 10 м.
Шпильман	+26 — 2 = 4	3 ч. 50 м.
Кмох	+29 — 1 = 2	3 ч. 55 м.
Ландау	+29 — 1 = 2	3 ч. 55 м.

Состоявшиеся в конце мая небольшие групповые турниры в Сэтджо (Голландия) с участием Шпильмана и Кмоха закончились неожиданным результатом. Оба мастера заняли в своих группах последние места, уступив первые места голландским шахматистам Стеницу и ван-ден-Бошу.

— В чемпионате Дании в 11-й раз первенство завоевал Эрик Андерсен. Солоз насчитывает 158 клубов и 2859 членов.

— В небольшом тренировочном турнире в Дюррихе на первое место вышел Эддискаас +10 (из 10) впереди Гроба +8 1/2, Зейца +7 1/2, Стейлина +7 и других.

— В Барселоне с участием Флора состоялся 2 турнира. Таблицу одного из них ниже приводим.

Во втором вместо Томаса играет латвийский шахматист Кобланц и ряд испанцев, не вошедших в первый турнир.

ТУРНИР В БАРСЕЛОНЕ (5—15 июня)

Участники	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10										Итого
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. Колтановский	X	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
2. Флор	1	X	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	8
3. Гроб	0	1/2	X	1/2	1	1	1	1	1	1	6 1/2
4. Томас	0	0	1/2	X	1/2	1	1	1	1	1	6
5. Рейли	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	5 1/2
6. Марстияк	0	0	0	0	1	X	1	1	1	1	5
7. Хугерт	0	0	0	0	0	0	X	1	1	1	3
8. Рибера	0	1/2	0	0	0	0	1/2	X	1	1	2 1/2
9. Вальве	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1	2
10. Тижуа	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0

— После 8-летнего перерыва в Варшаве недавно был проведен 3-й чемпионат Польши (I — 1926 г. в Варшаве — победитель Плетерки, II — 1927 г. в Лодзи — Рубинштейн), одновременно отборочный турнир к турниру «наций». Победителем вышел Тартаковер +12 (из 16), далее Найдорф, Паулин Фридман (Варшава), Генрих Фридман (Львов) +11, Ахилл Фридман (Лодзь) +9 1/2, Кольский, Шапиро +9, Сулин, Макавичик +8, Анпель, Регеджинский +7 1/2, Кремер, Шехтер, Фейтмессер +7, Герстенфельд +5 1/2, Войцеховский +4, Завядский +2.

Следующая лоботрясная партия была сыграна в этом турнире:

№ 1965. Кремер Кольский

1. d4 Kf6 2. e4 e6 3. Ke3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Kf3 0—0 7. Ae1 e6 8. Cd3 b6 (лучше обычное 8. ... de 9. C: e4 Kd5), 9. ed ed 10. 0—0 Cb7 11. Kd4 g6 12. Kf3 Le8 13. Ke5 K: e5 14. de Kd7 15. C: e7 F: e7 16. f4 f6? 17. K: d5! (Повидемому, правильная жертва.) ed 18. Ae7 Fd8 (Плохо 18. ... Ce8 19. C: g6 hg 20. F: d5+ Krh8 21. F: a8 Cа6 22. F: a7 ил 18. ... Ab8 19. Cb5 Le8 20. A: b7 A: b7 21. F: d5+.) 19. A: b7 Ke5 20. A: h7 K: d3 21. Ah3 Ke5 (Ведет к быстрому проигрышу, однако и после 21. ... K: e5 22. fe A: e5 23. Af4 белые стоят лучше.) 22. Fd4 Kpg7 23. f5 g5 24. Fh5 Ag8 25. e6 K: e6 26. fe. Сдается.

ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

МАТЧ ЛЕНИНГРАД—МОСКВА

№ 1
А. П. Гуляев (М.)
I доска



Мат в 3 хода

№ 2
Л. И. Куббель (Л.)
I доска



Мат в 3 хода

№ 3
Р. М. Кожман (М.)
II доска



Мат в 3 хода

№ 4
Л. И. Куббель (Л.)
II доска



Мат в 3 хода

№ 5
А. И. Куббель (Л.)
III доска



Мат в 3 хода

№ 6
В. И. Шиф
III доска



Мат в 3 хода

№ 7
С. П. Крючков (М.)
IV доска



Мат в 3 хода

№ 8
Е. И. Куббель (Л.)
IV доска



Мат в 3 хода

№ 9
Р. Н. Александров (Л.)
V доска



Мат в 3 хода

№ 10
З. М. Бирнов (М.)
V доска



Мат в 3 хода

№ 11
И. Д. Каценеленбоген
VI доска



Мат в 3 хода

№ 12
В. Д. Кобец
VI доска



Мат в 3 хода

№ 13
С. Лейтес (М.)
VII доска



Мат в 3 хода

№ 14
А. А. Вейгерт (Л.)
VII доска



Мат в 3 хода

№ 15
Р. Н. Александров (Л.)
VIII доска



Мат в 3 хода

№ 16
А. Бернштейн.
VIII доска



Мат в 3 хода

Судья матча Е. И. Умнов присудил: I и II призы ex aequo—задачам № 3 и № 13, III приз—№ 8, почетные стывы—№ 7, № 11, № 15.

Задача № 2 печатается на диаграмме с добавлением черного слона g8, так как в первоначальном виде имела двойной удар в идейном варианте.

Закончился матч композиторов Ленинграда и Москвы по разделу трехходовки. В организационном отношении он прошел безбукоризненно, а чем виноваты обе соревнующиеся команды.

Если москвичи не уложились в срок, установленный для составления задач, что было вызвано, главным образом, протекавшим в это время международным турниром, то ленинградцы „реваншировались“, перепутав важное условие предложенного противником регламента, согласно которому каждый из участников должен был представить по две задачи на разные темы. Перед самой отсылкой задач судьбе Е. И. Уминову выяснилось, что представители Ленинграда составили только по одной задаче.

Ленинградская команда чуть было вторично не „подвела“, когда в самые последние дни выяснилось, что т. т. Симкович (II доска) и А. Лебедев (VIII доска) задач не представят. Если у т. Симковича имелась уважительная причина, то со стороны А. Лебедева было проявлено явно недорогое отношение к важному общественному мероприятию.

Все же ленинградцы сумели избавиться от двух минусов, оперативно заменив Симковича и Лебедева другими участниками из состава команды.

Ленинград		Москва	
Л. Куббель	0	1	Гуляев
А. Куббель	0	1	Корфман
А. Куббель	1	0	Шиф
Е. Куббель	0	1	Крючков
Александров	1	0	Бирюков
Каценеленбоген	1	0	Кобец
Вейгерт	0	1	Лейтес
Александров	1	0	Бернштейн
+4 — +4			

Что касается общего спортивного результата матча по данному разделу, то, несмотря на его мирный характер, он представляет интерес, поскольку действительно соответствует относительной силе обеих команд, насчитывающих в своих рядах лучших проблемистов наших столиц.

Качество задач на ряде досок оказалось весьма высоким, вполне отвечающим требованиям, которые можно предъявить к столь ответственному соревнованию. Это тем более радует, поскольку все задачи, за исключением третьей доски, составлены в отступлении у нас жанре „новой“ трехходовки.

Успех обеих сторон в этом труднейшем разделе матча позволяет надеяться на то, что и в предстоящем соревновании по двухходовкам, как москвичам, так и ленинградцам, удастся достичь не менее почетных качественных показателей. Необходимо только добиться большей четкости организационной работы и твердого соблюдения регламента.

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ КОНКУРСОВ СОСТАВЛЕНИЯ ЗАДАЧ И ВТЮДОВ „ШАХМАТЫ В СССР“ ЗА 1934 ГОД

По втюдям и трехходовкам присуждение остается без изменения. По двухходовкам дополнительно присуждается спец. приз задаче № 1677 М. Адабашева за лучшую обработку темы, открытой советским композитором. Указание в отчете судьбы Л. И. Куббеля на недостаток одного из тематических вариантов этой задачи оказалось ошибочным.

ТЕМЫ

I доска. — Две черные фигуры защищаются „по Шифману“. В тихих вариантах белые используют вынужденную obstruction и самосвязывание этих фигур. II доска. — Два правильных вхо или хамлеонных мата при связке двух черных фигур, одна из которых пешка. III доска. — Комбинация Гримшоу с правильными матами. IV доска. — Черная фигура совершает критический ход по линии связки белой фигуры; в дальнейшей игре проходит два развязывания этой последней попаданием других серых фигур на критические поля V и VI доски. — На три игры одной черной пешки тихо отвечает белый король. VII доска. — Первым ходом черная фигура бьет белую, стоящую на линии связки другой черной фигуры; в последующем тихом варианте реализуется полная полусвязка. VIII доска. — Четыре игры одной белой пешки.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

№ 1. 1. Kg3 упр. 2. e4+ 1. ... K: b5 2. Ab4 1. ... A: b5 2. Кра3I № 2. 1. Kpb6 упр. 2. d4 1. ... K: e5 2. Kpe5 1. ... A: e5 2. Kр: e6 № 3. 1. eб K: b3 2. Ф: e3+ Kd4 3. A: f5x 1. ... Kp4 2. A: e6 gh 3. Ae4x 1. ... Kpd4 2. Фg1+ Kpe5 3. A: f5x упр. 2. A: f5+ № 4. 1. d4 упр. 2. Ke7x 1. ... Aa: d4 2. Ф: a5 + e5 3. Kb4x 1. ... Ah: d4 2. Фg5+ e5 3. Kf4x 2. ... Cf5 3. e4x № 5. 1. Фa11 упр. 2. Ф: e5 1. ... Ae3 2. Фe11 1. ... Ce3 2. Фb11 1. ... h1Ф 2. Ф: h1 № 6. 1. Ke5 упр. 2. Kf5 1. ... e6 2. Ce4 1. ... Ce6 2. Kf3. Не rem. после 1. ... ed № 7. 1. Фe4 упр. 2. Ka4 1. ... Ab3I 2. A: f5 1. ... Ae3 2. Фe6+ № 8. 1. Ф: d6 упр. 2. Ф: e5 1. ... Ae1 2. Ce2+ 1. ... Ae3 2. Ab3I (шугуванг) 1. ... Ae4 2. A: c4 № 9. 1. Kph7I упр. 2. Фh6x 1. ... fg 2. Kр: g6 1. ... fe 2. Kpg8 1. ... f6 2. Kph8I 1. ... f5 2. e7I № 10. 1. b6 упр. 2. Kb5+ 1. ... d6 2. Kpg3 1. ... d5 2. Kpg2 1. ... de 2. Kpe2 № 11. 1. Kpg7 ef 2. Kр: f6 1. ... ed+ 2. Kpf8 1. ... e6+ 2. Kpg8 1. ... e5+ 2. Kpg6 № 12. 1. Ca7 1. ... ba 2. Kpe4 1. ... b5 2. Kpe3 1. ... be+ 2. Kpe3I № 13. 1. Ф15 упр. 2. Ke3+ 1. ... K: e6 2. Kf2I 1. ... Kp6 2. C: g6 1. ... Kd7+ 2. ed № 14. 1. b3 упр. e4x 1. ... K: d2 2. Kd7. 1. ... K: g3 2. Kf7 1. ... K: e5 2. Ke4I 1. ... e4 2. Ke4 1. ... C: b3 2. Ф: b3 № 15. 1. Ф: f2+ 2. Kр: f2I Ke3 3. Фh1 1. Фe1 упр. 2. fe+ 1. ... Ф: d3 2. f3+ 1. ... Фg3 2. fg+ 1. ... Ф: e4 2. f4+ № 16. 1. ba (шугуванг). 1. ... C: a5 2. b4 1. ... d4 2. b3 1. ... Ca3 2. ba 1. ... Ce3 2. bc.

ИСПРАВЛЕНИЯ ЗАДАЧ, ПОМЕЩЕННЫХ В №№ 5 и в „ШАХМАТЫ В СССР“

В № 1757 Р. Н. Александрова белого кося e3 следует переставить на f6; в № 1761 А. П. Корепина черную ладью ab заменить черным слоном a4; в № 1767 Л. И. Куббеля добавить черную пешку на f5. — Редакция, указавшая на недостатки этих задач, засчитываются дополнительные очки.

✓ Этюд № 723
Р. Н. Александров
R. N. Alexandrow



Белые делают ничью

✓ Этюд № 724
Т. В. Горгиев (Кивалар)
T. V. Gorgiew



Выигрыш

✓ Этюд № 725
Г. М. Каспарян
G. M. Kasparjan



Выигрыш

✓ Этюд № 726
Мастер А. И. Куббеля
K. A. L. Kubbel



Выигрыш

Задача № 1773
В. А. Брон (Харьков)
W. A. Bron



Мат в 3 хода

Задача № 1774
Мастер А. И. Куббеля
K. A. L. Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1775
Е. Пальоска (Прага)
Dr. E. Palkoska



Мат в 3 хода

Задача № 1776
А. Л. Ротинян
A. L. Rotinjan



Мат в 3 хода

Конкурс решений. За наиболее полные решения настоящего номера будут выданы 3 книжных прива. Срок присылки 1-е сентября.

ОТКЛИК НА СТАТЬЮ А. П. ГУЛЯЕВА

«Шахматные задачи советских авторов должны стоять на недостижимой высоте... и в технико-конструктивном отношении», — так заканчивает А. П. Гуляев свою статью «Качество шахматной задачи».

Высокая цена в м. Гуляеве его композиторский талант и высокую технику, я позволю себе выразить удивление тем иллюстрациями, которые уважаемый мастер выбрал к своему тезису «о границе предельного тематического насыщения задач». В этом тезисе он не касается, правда, техники, пока дело идет о его собственном произведении, представленном (диагр. 4), как улучшение задачи Гвиделли; однако это не помешало ему раскритиковать технику Лошинево, улучшившего, в смысле тематического насыщения, ту же задачу.

Между тем, внимательно отнесясь к своей задаче, м. Гуляев безусловно заметил бы, что она имеет очевидно и грубейшее побочное решение 1. Ф: g6+. Такая ошибка непростительна, потому что диагр. 4 впервые появилась в труде Гуляева «Как решать шахматные задачи», т. е. в труде, для которого автор должен был каждую задачу подвергнуть особой фильтрации.

Напечатанная этой «как бы не существующей» впереди до исправления «задачи уже во второй раз м. Гуляев представил блестящую иллюстрацию своему тезису — «композитор по небрежности выпускает задачу... с побочными решениями».

Несколько не умаляя всей своевременности и значительности поставленного в статье т. Гуляева вопроса, я указанным фактом хочу только

лишний раз подчеркнуть серьезность взаимоотношений им тем.

Не лишне, думается, в связи с этим, поставить вопрос о работе задачных отделов наших шахматных журналов.

Возьмем задачный отдел «64». В № 2 за 1935 г. помещена задача А. П. Гуляева, получившая в 1934 г. второй прива на конкурсе газ. «Сов. торговля». Эта задача в том виде как она приведена на диаграмме, имеет побочное решение 1. Le4+. Возможно, что на диаграмме опечатка. Вероятно, пропущен черный конь. Если заметить, что задача № 1283 напечатана с тремя (!) черными конями, что в задаче Каменецкого, получившей второй прива на III тем. конкурсе «64», очевидно, пропущен белый слон на h7, что в целом ряде других задач (№№ 1291, 1287) также имеются опечатки, приводящие или к нерешаемости задач, или к побочным решениям, то можно утверждать, что шахматная композиция боится сейчас не только слабой техникой составления, но и плохой техникой корректуры.

В работе отдела композиции «Шахматы в СССР» также неприятное впечатление оставляет помещенные задач с весьма очевидными побочными решениями или вовсе нерешающихся.

Техника печатания шахматной задачи лишь внешне не связана с темой статьи Гуляева. В действительности, факты пропуска грубых побочных решений вызывают понижение качества представляемых для печати задач, потому что композиторы снимают представляемые ими к себе требования, так сказать, бессовестно.

Г. А. Брон

„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. ДОМ КНИГИ, ТЕЛЕФОН 549-87

● ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 1935 года

ШАХМАТЫ
В С С С Р
12 НОМЕРОВ В ГОД

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХКОМИТЕТА ВСФК СССР И РСФСР, НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ 15-й ГОД ИЗДАНИЯ.

ПОДПИСКА
ПРИНИМАЕТСЯ

ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГАЗИНАХ И КИОСКАХ КОГИЗ, А ТАКЖЕ ПОЧТОВЫМИ ОТДЕЛЕНИЯМИ, КИОСКАМИ СОЮЗПЕЧАТИ И ПИСЬМОНОСЦАМИ

ПОДПИСКА НА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ ПРЕКРАЩЕНА. №№ 1—5 распроданы

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

на 12 мес.—4 р. 80 к., на 6 мес.—2 р. 40 к., на 3 мес.—1 р. 20 к.

ПЕРЕВОДЫ АДРЕСОВАТЬ ТОЛЬКО ПЕРИОДСЕКТОРУ КОГИЗ (ЛЕНИНГРАД, ОРНИЕНБАУМСКАЯ УЛ., д. 29). С ЖАЛОБАМИ ПО ПОВОДУ НЕПОЛУЧЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ СЛЕДУЕТ ОБРАЩАТЬСЯ В СОЮЗПЕЧАТЬ (Ленинград, ул. Связи 9).

ПОДПИСКА И РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ ПРОИЗВОДИТСЯ В МАГАЗИНЕ ДЮДК, ЛЕНИНГРАД, ПРОСП. 25 Октября, 88.

НОВЫЕ КНИГИ:

Единый шахматный кодекс. — ОФИЦИАЛЬНЫЙ ТЕКСТ ПРАВИЛ И СОРЕВНОВАНИЙ С ПРЕДИСЛОВИЕМ Н. М. ЗУБАРЕВА. Ц. 20 к.

ДЕН ГЕРТОГ и ЭЙВЕ. — САМОУЧИТЕЛЬ ШАХМАТНОЙ ИГРЫ. Издание четвертое Ц. 80 к.

А. О. ГЕРБСТМАН. — ШАХМАТНЫЙ ЭТЮД В СССР. Ц. 2 р.

Г. ИМОХ. — МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БЛЕДЕ. Ц. 4 р. (в пер.).

Г. П. БЕЛЯНИН. — ШАШЕЧНАЯ ЗАДАЧА. Ц. 1 р. 10 к.

В. Н. РУССО. — СОВЕТСКИЕ ШАШКИ. 6-е издание. Ц. 80 к.

А. А. ТРОИЦКИЙ. — СБОРНИК ЭТЮДОВ Ц. 5 р. 75 к. (в пер.).

Турнир мастеров с участием Эйве и Имоха. — СБОРНИК ВСЕХ ПАРТИЙ Ц. 4 р. (в пер.).

VIII Всесоюзный шахматный съезд. Избранные партии Ц. 2 р. 50 к. (в пер.).

Я. Г. РОХЛИН. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ШАХМАТНОГО ИСКУССТВА. Ц. 4 р. 25 к. (в пер.).

КНИГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ ТОЛЬКО НАЛОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖОМ. ЗАКАЗЫ НАПРАВЛЯТЬ:

ЛЕНИНГРАД, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, д. № 28. КНИГА — ПОЧТОЙ.

МОСКВА. Магазины № 43. НЕГЛИННАЯ, 8.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28 КОМН. 24.

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Ответ. редактор: Л. Ф. Спаноиный

Сдано в набор 1—8/УП 1935 г.

ОГНЗ—Физ. № 927.

Подписано к печати 17/УП 1935 г.

Станд. формат бумаги 72x106.

3/4 авт. листа.

Количество знаков в 1 печ. листе 66.000.

Литератур. № 61.

Тираж 10.000.

Вакула № 2816.